

КОПИЯ

88-1172/2022

2-1100/2021

27RS0006-01-2021-001141-31.

Девятый кассационный суд общей юрисдикции

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

3 февраля 2022 года

город Владивосток

Судебная коллегия по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего Виноградовой О.Н.,

судей Хребтовой Н.Л., Кравченко А.И.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску

Максима Анатольевича к

Наталье Михайловне об

уменьшении размера алиментов,

по кассационной жалобе

М.А.,

на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Хабаровского краевого суда от 10 сентября 2021 года, которым исковые требования оставлены без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Хребтовой Н.Л., выслушав объяснение представителя М.А. Михайлова Р.В., поддержавшего доводы кассационной жалобы, судебная коллегия

### У С Т А Н О В И Л А:

М.А. обратился в суд с иском к Н.М. об уменьшении размера алиментов на содержание детей. В обоснование требований указал, что 7 ноября 2018 года брак между сторонами расторгнут. Судебным приказом от 14 декабря 2018 года с истца в пользу Шестовицкой Н.М. взысканы алименты на содержание трех детей Д.М., 3 февраля 2005 года рождения, З.М., 26 апреля 2008 года рождения,

Ф.М., 2 апреля 2015 года рождения, в размере  $\frac{1}{2}$  доли всех видов заработка. С сентября 2020 года старшая дочь Д.М. проживает с истцом и находится на его содержании, остальные дети также находятся с отцом с пятницы до воскресенья, в связи с чем М.А. просил уменьшить размер алиментов в пользу матери детей до  $\frac{1}{4}$  доли всех видов заработка, установить порядок уплаты алиментов на содержание средней дочери З.М. путем перечисления 50% денежных средств на личный счет ребенка в банке.

Решением Хабаровского районного суда Хабаровского края от 24 июня 2021 года исковые требования М.А. удовлетворены, размер алиментов изменен. С в пользу Н.М. взысканы алименты на двоих детей З.М. и Ф.М. ежемесячно в твердой денежной сумме 17 114 рубля, что соответствует однократной величине прожиточного минимума для детей в Хабаровском крае с



последующей индексацией. По достижении 3.М. совершеннолетия алименты взыскивать на содержание несовершеннолетнего

Ф.М. в твердой денежной сумме 8 557 рублей, что соответствует одной второй доли величины прожиточного минимума для детей в Хабаровском крае с последующей индексацией. Судебный приказ от 14 декабря 2018 года признан утратившим силу.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Хабаровского краевого суда от 10 сентября 2021 года решение суда отменено и принято новое решение, которым в удовлетворении исковых требований М.А. отказано.

В кассационной жалобе М.А. просит отменить апелляционное определение и оставить в силе решение суда первой инстанции.

От Н.М. поступили письменные возражения с просьбой оставить апелляционное определение без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке. В судебное заседание суда кассационной инстанции стороны не явились, об отложении рассмотрения дела не просили.

В соответствии с частью 5 статьи 379.5 ГПК РФ неявка в судебное заседание кассационного суда общей юрисдикции лица, подавшего кассационные жалобу, представление, и других лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, не препятствует рассмотрению дела в их отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и заслушав объяснения представителя истца, суд кассационной инстанции находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 379.7 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Такого характера нарушения допущены судом апелляционной инстанции.

В соответствии с пунктом 1 статьи 119 СК РФ, если при отсутствии соглашения об уплате алиментов после установления в судебном порядке размера алиментов изменилось материальное или семейное положение одной из сторон, суд вправе по требованию любой из сторон изменить установленный размер алиментов или освободить лицо, обязанное уплачивать алименты, от их уплаты. При изменении размера алиментов или при освобождении от их уплаты суд вправе учесть также иной заслуживающий внимания интерес сторон.



Согласно пункту 3 статьи 83 СК РФ, если при каждом из родителей остаются дети, размер алиментов с одного из родителей в пользу другого, менее обеспеченного, определяется в твердой денежной сумме, взыскиваемой ежемесячно и определяемой судом в соответствии с пунктом 2 настоящей статьи.

Удовлетворяя иск, суд первой инстанции исходил из того, что после взыскания судебным приказом алиментов в пользу Н.М. на содержание троих детей, изменилось семейное положение сторон, так как старшая дочь Д.М. стала проживать с отцом Уржумовым М.А., который несет расходы на ее содержание. Суд указал, что размер алиментов, взысканных с М.А., с учетом положения пункта 3 статьи 83 СК РФ подлежит изменению с  $\frac{1}{2}$  доли всех видов заработка на твердую денежную сумму в размере величины прожиточного минимума для детей в Хабаровском крае 17 114 рублей с последующей индексацией. Суд исходил из пояснений сторон в судебном заседании о проживании старшей дочери Д.М. с сентября 2020 года с отцом М.А., а также опросил в судебном заседании саму несовершеннолетнюю Д.М., которая подтвердила, что самостоятельно приняла решение проживать с отцом, отец оплачивает ее содержание, удобно ходить в школу.

Отменяя решение суда и принимая новое решение об отказе в иске, суд апелляционной инстанции указал на отсутствие соглашения между родителями о проживании несовершеннолетней Д.М. с отцом либо решения суда об определении ее места жительства, а также на то, что Д.М. до настоящего времени зарегистрирована по месту жительства матери.

Выводы суда апелляционной инстанции сделаны с нарушением норм материального права, при их неправильном применении и противоречат фактическим обстоятельствам дела.

В соответствии с пунктом 3 статьи 65 СК РФ место жительства детей при раздельном проживании родителей устанавливается соглашением родителей. При отсутствии соглашения спор между родителями разрешается судом исходя из интересов детей и с учетом мнения детей.

Данной нормой закона не предусмотрено, что соглашение родителей о месте жительства детей должно заключаться в письменной форме. В отличие, например, от пункта 2 статьи 66 СК РФ, которым прямо предусмотрено заключение в письменной форме соглашения о порядке осуществления родительских прав родителем, проживающим отдельно от ребенка.

Следовательно, установление судом места проживания ребенка по соглашению родителей допустимо на основании любых доказательств, предусмотренных частью 1 статьи 55 ГПК РФ, в том числе объяснений сторон.

Согласно пояснениям матери и отца ребенка в судебном заседании, старшая дочь Д.А. по взаимному согласию родителей проживает с отцом М.А. Данное обстоятельство подтвердила также опрошенная в суде первой инстанции несовершеннолетняя Д.М., достигшая к моменту рассмотрения дела 16 лет.



При таких обстоятельствах является правильным вывод суда первой инстанции о том, что, поскольку при каждом из родителей остаются дети, то к возникшим отношениям применяется пункт 3 статьи 83 СК РФ и алименты в пользу менее обеспеченного родителя подлежат взысканию в твердой денежной сумме.

Отменяя решение суда в связи с отсутствием в деле доказательств соглашения родителей о месте жительства несовершеннолетней Д.М., суд апелляционной инстанции сослался на то, что несовершеннолетняя

Д.М. до настоящего времени зарегистрирована по месту жительства матери.

Данный вывод противоречит материалам дела. Согласно приобщенным к делу ксерокопиям паспортов дочь Д.М. с 13 ноября 2006 года зарегистрирована по месту жительства своего отца М.А. по ул.

1 Хабаровского района Хабаровского края

Мать ребенка Н.М. с 16 апреля 2021 года зарегистрирована в городе Хабаровске по (л.д.21).

Таким образом, указанные судом апелляционной инстанции в обоснование отмены решения суда обстоятельства не могли являться в силу требований статьи 330 ГПК РФ основанием к отмене решения суда первой инстанции.

Кроме того, суд апелляционной инстанции допустил существенное нарушение норм процессуального права.

Согласно 1 статьи 327.1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

В пункте 46 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 года N 16 "О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции" разъяснено, что в соответствии с частями 1, 2 статьи 327.1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции проверяет законность и обоснованность судебного постановления суда первой инстанции только в обжалуемой части, исходя из доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно них.

В апелляционной инстанции Н.М. обжаловала решение суда в части размера алиментов, просила изменить их до 1/3 доли всех видов заработка должника. Не возражала против иска в целом, так как на протяжении всего судебного процесса подтверждала доводы отца ребенка о проживании старшей дочери с ним. То есть, фактически выражала несогласие с определенным судом размером алиментов, когда при каждом из родителей остаются дети.

Суд апелляционной инстанции данные доводы апелляционной жалобы не оценил и правовой оценки им не дал. Вышел за пределы доводов апелляционной жалобы и без приведения соответствующих обоснований отменил решение суда по мотиву недоказанности проживания ребенка с



отцом. При том, что данное обстоятельство родители ребенка не оспаривали, подтвердили его в своих пояснениях в судебном заседании, подтвердила факт проживания с отцом и сама несовершеннолетняя.

При таких обстоятельствах апелляционное определение подлежит отмене с направлением дела на новое апелляционное рассмотрение для устранения процессуальных нарушений и правильного применения при рассмотрении апелляционной жалобы норм материального права.

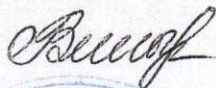
Руководствуясь статьей 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

### О П Р Е Д Е Л И Л А:

Апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Хабаровского краевого суда от 10 сентября 2021 года отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции – судебную коллегия по гражданским делам Хабаровского краевого суда

Председательствующий:



Судьи:



КОПИЯ ВЕРНА

подпись судьи

Помощник судьи

Девятого кассационного суда общей юрисдикции

07.09.2021

(Инициалы, фамилия)