

РЕШЕНИЕ

именем Российской Федерации

15 сентября 2020 года

г. Хабаровск

Центральный районный суд г.Хабаровска в составе председательствующего судьи Бисюрко Ю.А., при секретаре судебного заседания Жаворонковой Д.В., с участием истца (ответчика по встречному иску) М.А., представителя истца (ответчика по встречному иску) по доверенности Михайлова Р.В., представителей ответчика (истца по встречному иску) по доверенности М.А. В.М., рассмотрев в судебном заседании гражданское дело по иску Марию Александровну к Юрию Александровичу о взыскании алиментов и разделе общего имущества супругов и по встречному иску Юрия Александровича к Марии Александровне о разделе совместно нажитого имущества и признании обязательств совместными,

УСТАНОВИЛ:

М.А. обратилась в суд с иском к Ю.А. о расторжении брака, взыскании алиментов, разделе общего имущества супругов. В исковом заявлении М.А. указала следующее.

25 мая 2013 года в отделе ЗАГС администрации г. Хабаровска был заключен брак между Юрием Александровичем и Марией Александровной, актовая запись В период брака 17 августа 2018 года, у супругов родился сын свидетельство о рождении С 16.12.2019 стали проживать раздельно, дальнейшая совместная жизнь стала невозможна. Ребенок остался проживать с матерью. Отец финансовой помощи для содержания ребенка не оказывает. Соглашение об уплате алиментов между Истцом и Ответчиком не заключалось.

Ю.А. проходит военную службу по контракту и является участником накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения военнослужащих. В период брака ответчик 09.08.2016 заключил договор участия в долевом строительстве квартиры 41.9 м.кв. на 9 этаже. 29.12.2018 года застройщиком было получено разрешение на ввод квартиры в эксплуатацию, а 13.03.2019 квартира расположенная по адресу: г.Санкт-Петербург, была передана в собственность супругов и зарегистрирована на имя ответчика. Квартира была приобретена за счет средств, предоставленных по договору целевого жилищного займа, за счёт кредитных средств ПАО «Сбербанк России» от 20.05.2016.

Истец М.А. просила суд: брак между Юрием Александровичем и Марией Александровной, зарегистрированный в Отделе ЗАГС администрации г.Хабаровска, актовая запись № расторгнуть; взыскать с Юрия Александровича в пользу Еровенко Марии Александровны алименты на содержание Еровенко Артема Юрьевича 17.08.2018 года рождения в размере одной четвертой доли от суммы всех доходов начиная со дня подачи настоящего искового заявления до 17.08.2036 года; признать совместной собственностью Юрия Александровича и Марии Александровны квартиру расположенную г. Санкт-Петербург, дом 45, корпус 1, строение 1 кв. 840, кадастровый номер: разделить совместно нажитое имущество супругов, передав в собственность каждому из супругов по одной второй доле в праве собственности на квартиру расположенную г.Санкт-Петербург

В процессе рассмотрения гражданского дела 30.06.2020 ответчиком Ю.А. был предъявлен встречный иск М.А. о разделе совместно нажитого имущества и признании обязательств совместными. В обоснование встречного иска указано следующее.

09.08.2016 года Еровенко Ю.А. заключил договор № на участие в долевом строительстве квартиры 41.9 метров квадратных на 9 этаже. 29.12.2018 застройщиком было получено разрешение на ввод квартиры в эксплуатацию №

квартира расположенная по адресу г. Санкт-Петербург, 1, зарегистрирована на истца. Согласно отчету № 1662077 об оценке указанной квартиры, ее рыночная стоимость составляет 3 907 133 рублей. Квартира была приобретена за счет средств, предоставляемых по договору целевого жилищного займа, предоставляемого участнику накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения военнослужащих на оплату части цены договора участия в долевом строительстве и (или) погашения обязательств по ипотечному кредиту для приобретения жилого помещения. Сумма договора целевого жилищного займа составляет 1 044 096, 13 рублей. Согласно пункту 4.1 Договора №

сумма договора участия в долевом строительстве жилого дома составляет 2 709 262 рублей. На покупку указанной квартиры в интересах семьи истцом Ю.А. был заключен договор целевого жилищного займа № от 20.05.2016 на сумму 1 044 096, 13 рублей, предоставляемого участнику накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения военнослужащих для погашения обязательств по ипотечному кредиту, заключенному между Ю.А. и ФГКУ «Федеральное управление накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения военнослужащих». Также был заключен кредитный договор № от 20.05.2020 с ПАО «Сбербанк» на сумму 1665165,87 рублей на приобретение квартиры, которая расположена по адресу: г. Санкт-Петербург, п. Парголово, ул. Заречная, д. 45, корп. 1, стр. 1, кв. 840. Кроме того, в браке супругами был приобретен автомобиль «Hyundai Sonata», на кредитные средства, согласно договору № от 26.06.2018 заключенному с ПАО «ВТБ» на сумму 992161 рубль, который принадлежит истцу на праве собственности. 29.09.2019

Ю.А. попал в аварию, что подтверждается справкой о ДТП, автомобиль при столкновении с животным сильно пострадал. Для определения его стоимости была проведена экспертиза № 57 от 19.06.2020. Согласно отчету об оценке, рыночная стоимость автомобиля «Hyundai Sonata», регистрационный номер составляет 269 000 рублей. Договор целевого жилищного займа № от 20.05.2016, заключенный

Ю.А. и ФГКУ «Федеральное управление накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения военнослужащих», кредитный договор №91810735 от 20.05.2020 с ПАО «Сбербанк», кредитный договор № 621/1019-00010762 от 26.06.2018, заключенный с ПАО «ВТБ», являются общими долгами супругов, поскольку денежные средства, полученные по кредитам были потрачены на нужды семьи (приобретение квартиры и автомобиля). После прекращения совместного проживания с 16.12.2019 оплату кредитных договоров (ипотека и автокредит) осуществлял Еровенко Ю.А., за исключением января и февраля 2020г., когда денежные средства в погашение автокредита были внесены бывшей супругой. С 17.12.2019 по 30.06.2020 Ю.А. самостоятельно исполнил обязательства по погашению совместных кредитов на сумму 267 078, 82 рублей. Следовательно, ответчик обязана возместить денежные средства в размере 133 539,41 рублей.

Истец по встречному иску Ю.А. просит суд: передать в собственность Юрия Александровича автомобиль «Hyundai Sonata» X 005 OT 56; взыскать в пользу Марии Александровны компенсацию за автомобиль «Hyundai Sonata» в размере 134 500 рублей; признать обязательства по целевому жилищному займу от 20.05.2016 общим долгом Юрия Александровича и Марии Александровны; признать обязательства по кредитному договору №621/1019- от 26.06.2018, заключенному с ПАО «ВТБ», общим долгом Юрия Александровича и Марии Александровны; признать обязательства по кредитному договору № от 20.05.2020, заключенному с ПАО «Сбербанк», общим долгом Юрия Александровича и Марии Александровны; взыскать с Марии Александровны в пользу Юрия Александровича денежные средства в размере 56 486 рублей 38 копеек, уплаченные по кредитному договору от 26.06.2018; взыскать с Еровенко Марии Александровны в пользу Юрия Александровича денежные средства в размере 77 053 рубля 03 копейки, уплаченные по кредитному договору № от 20.05.2020; взыскать с Юрия Александровича судебные расходы в размере 14 500 рублей;

взыскать с Марины Александровны в пользу Юрия Александровича расходы по оплате государственной пошлины в размере 3 870,79 рублей.

Определением суда от 29.05.2020 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено ФГКУ «Федеральное управление накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения военнослужащих» (ФГКУ «Росвоенипотека»).

Определением суда от 07.07.2020 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено ПАО «ВТБ».

Определение суда от 15.09.2020 производство по делу по иску Марины Александровны к Еровенко Юрию Александровичу в части требований о расторжении брака прекращено.

В судебном заседании истец по первоначальному иску М.А., ее представитель Михайлов Р.В. первоначальные исковые требования поддержали по основаниям, изложенным в исковом заявлении, за исключением требований о расторжении брака, требования, заявленные во встречном иске, не признали.

Представитель истца по первоначальному иску Михайлов Р.В. дополнительно пояснил, что между ФГКУ «Федеральное управление накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения военнослужащих» и Ю.А. был заключён договор целевого жилищного займа № от 20.05.2016, предоставляемого участнику НИС: на погашение первоначального взноса при получении ипотечного кредита по кредитному договору № от 20.05.2016, предоставленного ПАО «Сбербанк России», для приобретения в собственность жилого помещения по договору участия в долевом строительстве № на погашение обязательств перед кредитором по ипотечному кредиту за счёт накоплений для жилищного обеспечения, учтённых (учитываемых) на его именном накопительном счёте. В настоящее время ФГКУ «Росвоенипотека» продолжает осуществлять платежи согласно договору жилищного займа в счёт погашения обязательств по договору ипотечного кредита. Согласно условиям договора целевого жилищного займа, который заключён в соответствии с Правилами предоставления участникам накопительно-потечной системы жилищного обеспечения военнослужащих целевых жилищных займов, а также погашения целевых жилищных займов, утверждёнными постановлением Правительства РФ, на Ю.А. лежит обязанность возратить средства займа при досрочном прекращении срока воинской службы. Таким образом, обязанность по возврату целевого жилищного займа у Ю.А. может возникнуть в будущем при наличии ряда условий, которые на момент рассмотрения спора еще не наступили. На момент расторжения брака обязанности возратить целевой жилищный заем так же не наступило. Семейным законодательством предусмотрена возможность раздела лишь того имущества и обязательств, которые существовали на момент развода. Обязательства, которые еще не возникли, разделены быть не могут. Поскольку обязательств по возврату средств целевого жилищного займа у Ю.А. еще не возникло, каких-либо расходов на погашение задолженности перед государством он не несет, оснований для взыскания денежных средств с Ю.А. не имеется. Поскольку средства федерального бюджета были предоставлены Ю.А. по договору целевого жилищного займа, погашение кредита непосредственно им не осуществляется, доказательства исполнения бывшими супругами обязательств, связанных с приобретением данной квартиры, за счет средств семьи, то есть фактического исполнения кредитных обязательств и несения ими при этом расходов, отсутствуют, следовательно, оснований для вывода о возникновении у сторон спора долговых обязательств, подлежащих распределению между ними в равных долях, не имеется.

Ответчик (истец по встречному иску) Ю.А. в судебное заседание не явился, о месте и времени рассмотрения дела извещен судом надлежащим образом, о причинах неявки суд не известил, ходатайств не заявлял.

В судебном заседании представители ответчика (истца по встречному иску) М.А. и В.М. поддержали встречные исковые требования по основаниям, изложенным во встречном исковом заявлении.

Представитель ответчика М.А. дополнительно пояснил, что стороны прожили в браке 7 лет, супруга не работала, находилась на содержании мужа, последнее место работы она оставила в связи с беременностью и переездом в г. Санкт-Петербург, ответчик Ю.А. попал в дорожно-транспортное происшествие, находился в тяжелом состоянии в связи с полученными травмами, до сих пор находится на стационарном лечении, два последних года бывшие супруги вместе не проживали, если бы Ю.А. не заключил договор долевого участия в строительстве, то суммы, перечисляемые в рамках накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения военнослужащих находились бы на его счете до выхода на пенсию.

Представитель ответчика В.М. дополнительно пояснила, что государство платит ипотечный кредит за Еровенко Ю.А., пока тот является военнослужащим, с учетом тяжести травм, полученных в дорожно-транспортном происшествии, есть основания полагать, что Ю.А. не сможет продолжать военную службу по состоянию здоровья, квартира и автомобиль были приобретены на семейные нужды, раз истец требует разделить квартиру, она должна платить по кредиту наравне с ответчиком, в счет своих обязательств по содержанию общего несовершеннолетнего ребенка ответчиком производиться переводы денежных средств на карту истца, ответчик не отказывается от содержания ребенка.

В судебное заседание представители третьих лиц: ФГКУ «Росвоенипотека», ПАО «Сбербанк», ПАО «ВТБ», - не явились, о месте и времени рассмотрения дела извещены надлежащим образом, от представителей ФГКУ «Росвоенипотека», ПАО «ВТБ» в суд поступили письменные отзывы относительно заявленных требований и ходатайства о рассмотрении дела в отсутствие указанных лиц. Представитель ПАО «Сбербанк» о причинах неявки суд не известил, ходатайств не заявлял.

На основании положений ст.167 ГПК РФ дело рассмотрено в отсутствие ответчика (истца по встречному иску) и представителей третьих лиц.

Выслушав участников процесса, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

25 мая 2013 года в отделе ЗАГС администрации г. Хабаровска был заключен брак между Юрием Александровичем и Марией Александровной, актовая запись №

По решению мирового судьи судебного района «Центральный район г.Хабаровска» от 06.07.2020 по делу № брак между сторонами расторгнут, решение мирового судьи вступило в законную силу 07.08.2020.

В период брака года у супругов родился сын , свидетельство о рождении

Согласно ст.80 ч.1 Семейного кодекса Российской Федерации (далее СК РФ), родители обязаны содержать своих несовершеннолетних детей. Порядок и форма предоставления содержания несовершеннолетним детям определяются родителями самостоятельно.

В соответствии с ч.1 ст.81 СК РФ при отсутствии соглашения об уплате алиментов алименты на несовершеннолетних детей взыскиваются судом.

Согласно ст.107 СК РФ лицо, имеющее право на получение алиментов, вправе обратиться в суд с заявлением о взыскании алиментов независимо от срока, истекшего с момента возникновения права на алименты, если алименты не выплачивались ранее по соглашению об уплате алиментов. Алименты присуждаются с момента обращения в суд.

В соответствии с положениями ст.81 СК РФ алименты на несовершеннолетних детей взыскиваются судом с их родителей ежемесячно в размере: на одного ребенка - одной четверти заработка и (или) иного дохода родителей.

В судебном заседании установлено, что ответчик (истец по встречному иску) фактически не возражает против уплаты алиментов. Соглашение об уплате алиментов на ребенка между сторонами не заключалось.

При таких обстоятельствах суд считает, что исковые требования первоначального истца М.А. о взыскании с Ю.А. алиментов являются обоснованными и подлежат удовлетворению, а именно с Ю.А. подлежат взысканию в пользу Ю.А.

М.А. алименты на ребенка .., 17.08.2018 года рождения, в размере одной четверти заработка и (или) иного доход Ю.А., ежемесячно начиная с 29.05.2020 (дата подачи в суд искового заявления) и до совершеннолетия ребенка, то есть до 17.08.2036.

Поскольку определением суда по данному делу с Ю.А. были взысканы в качестве обеспечения иска временные алименты, до вынесения решения суда по данному делу, суммы алиментов, взысканных на основании определения суда от 01.06.2020, подлежат зачету в счет взыскиваемых алиментов.

Рассматривая первоначальные и встречные иски о разделе имущества супругов, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии с ч.1 ст.38 СК РФ раздел общего имущества супругов может быть произведен как в период брака, так и после его расторжения по требованию любого из супругов, а также в случае заявления кредитором требования о разделе общего имущества супругов для обращения взыскания на долю одного из супругов в общем имуществе супругов.

При разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе доли супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между супругами (ч.1 ст.39 СК РФ).

В соответствии с ч.3 ст.39 СК РФ общие долги супругов при разделе общего имущества супругов распределяются между супругами пропорционально присужденным им долям.

В соответствии с ч.3 ст.38 СК РФ при разделе общего имущества супругов суд по требованию супругов определяет, какое имущество подлежит передаче каждому из супругов. В случае, если одному из супругов передается имущество, стоимость которого превышает причитающуюся ему долю, другому супругу может быть присуждена соответствующая денежная или иная компенсация.

В судебном заседании установлено, что Ю.А. проходит военную службу по контракту и является участником накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения военнослужащих.

В целях реализации права на жилище .05.2016 между ФГКУ «Росвоенипотека» и Ю.М. был заключен договор целевого жилищного займа предоставляемого участнику накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения военнослужащих, которым заемщику был предоставлен целевой жилищный займ на погашение первоначального взноса при получении ипотечного кредита по кредитному договору от , предоставленного ПАО «Сбербанк» в размере 1665165,87 руб. и на погашение обязательств по ипотечному кредиту за счет накоплений для жилищного обеспечения, учтенных (учитываемых) на именном накопительном счете заемщика.

05.2016 между ПАО «Сбербанк» и Ю.А. был заключен указанный выше кредитный договор, по условиям которого истцу, являющемуся участником накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения военнослужащих, был предоставлен целевой кредит в размере 1665165,87 руб. на приобретение спорной квартиры, сроком по 31.05.2031, погашение кредита осуществляется в соответствии с Общими условиями кредитования путем перечисления со специального счета «Военная ипотека» либо со счета заемщика или третьего лица, открытого у кредитора, в случаях, предусмотренных Общими условиями кредитования (п.8 кредитного договора).

В период брака сторон Ю.А. 09.08.2016 заключил договор участия в долевом строительстве квартиры по адресу: г.Санкт-Петербург, 45, корпус 1, строение 1 кв. 840, площадью 41,9 м.кв. на 9 этаже.

29.12.2018 года застройщиком было получено разрешение на ввод квартиры в эксплуатацию № 2019 право собственности на указанную квартиру было зарегистрировано за ответчиком (истцом по встречному иску).

При этом условиями договора участия в долевом строительстве установлено, что стоимость квартиры составляет 2 709 262 руб. (п.4.1); для оплаты части цены договора участник долевого строительства направляет застройщику кредитные денежные средства,

предоставленные ему по кредитному договору от 20.05.2016 в сумме 1665165,87 руб.; обязательства заемщика по кредитному договору будут погашаться за счет средств целевого жилищного займа по договору с ФГКУ «Росвоенипотека» (п.5.1).

Для оплаты части цены договора участник долевого строительства направляет застройщику средства целевого жилищного займа, предоставляемые ему ФГКУ «Росвоенипотека» согласно договору целевого жилищного займа № от 20.05.2016 (п.5.2 договора участия в долевом строительстве).

Договор целевого жилищного займа предоставляемого Яровенко Ю.А. как участнику накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения военнослужащих, предусматривает предоставление целевого жилищного займа за счет средств накоплений, учтенных на именном накопительном счете Заемщика, для уплаты единовременно первоначального взноса в целях приобретения квартиры по адресу: г.Санкт-Петербург, сумме 1 044096,13 руб. и для погашения обязательств перед кредитором по ипотечному кредиту с ПАО «Сбербанк» (п.п.3.1, 3.2 договора целевого жилищного займа).

Целевой жилищный заем в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 14 Федерального закона от 20 августа 2004 года N 117-ФЗ «О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих» предоставлялся для уплаты первоначального взноса в целях приобретения квартиры в собственность заемщика и на погашение обязательств перед кредитором по ипотечному кредиту за счет накоплений для жилищного обеспечения, учтенных (учитываемых) на именном накопительном счете Ю.А. как военнослужащего.

Спорная квартира приобретена Ю.А. в период брака с М.А. по кредитному договору, то есть по возмездной сделке, передача квартиры, регистрация перехода права собственности на нее за покупателем и оплата ее стоимости состоялись также в период брака.

Из разъяснений, данных в п.15 Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 05.11.1998 N 15 "О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака", следует, что общей совместной собственностью супругов, подлежащей разделу (п. п. 1 и 2 ст. 34 СК РФ), является любое нажитое ими в период брака движимое и недвижимое имущество, которое в силу ст. ст. 128, 129, п. п. 1 и 2 ст. 213 ГК РФ может быть объектом права собственности граждан, независимо от того, на имя кого из супругов оно было приобретено или внесены денежные средства, если брачным договором между ними не установлен иной режим этого имущества. Раздел общего имущества супругов производится по правилам, установленным ст. ст. 38, 39 СК РФ и ст. 254 ГК РФ.

Согласно положениям статьи 15 Федерального закона от 27 мая 1998 г. N 76-ФЗ "О статусе военнослужащих" государство гарантирует военнослужащим обеспечение их жилыми помещениями за счёт средств федерального бюджета в форме в том числе предоставления денежных средств на приобретение или строительство жилых помещений в соответствии с Федеральным законом от 20 августа 2004 г. N 117-ФЗ "О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих".

Каких-либо ограничений для членов семьи военнослужащего в режиме и порядке пользования жилым помещением, в том числе, приобретённом за счёт участия в накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих, законом не предусмотрено.

Таким образом, приобретённая сторонами в период брака квартира за счёт участия одного из супругов в накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих является их совместной собственностью и подлежит разделу в соответствии с приведенными выше положениями Семейного кодекса РФ.

С учетом изложенного первоначальные иски о признании спорной квартиры совместной собственностью сторон и о разделе указанной квартиры с передачей в собственность каждому из бывших супругов по ½ доле в праве собственности суд считает обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Разрешая встречные иски о признании Ю.А. о признании обязательств по целевому жилищному займу № и обязательств по кредитному

договору № _____ от 20.05.2020, заключенному с ПАО «Сбербанк», общим долгом супругов, суд учитывает, что до момента исключения Ю.А. из реестра участников накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения военнослужащих, обязательства по погашению задолженности являются обязательством государства.

Как следует из отзыва ФГКУ «Росвоенипотека» и не оспаривается сторонами, в настоящее время ФГКУ «Росвоенипотека» продолжает осуществлять платежи в счет погашения обязательств по договору ипотечного кредита от 20.05.2016 № _____ согласно договору

Члены семьи военнослужащего – участника накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения военнослужащих стороной правоотношений по договору ЦЖЗ №1 _____ не являются.

Обязанность по возврату целевого жилищного займа у Ю.А. может возникнуть в будущем при наличии ряда условий, которые на момент рассмотрения спора еще не наступили. На момент расторжения брака обязанности возратить целевой жилищный займ так же не наступило.

Семейным законодательством предусмотрена возможность раздела лишь того имущества и обязательств, которые существовали на момент расторжения брака. Обязательства, которые еще не возникли, разделены быть не могут.

Отсутствие на момент рассмотрения спора задолженности у Ю.А. перед ФГКУ «Росвоенипотека», свидетельствует об отсутствии какого-либо супружеского долга, который сторона погашала бы за счет собственных средств.

Поскольку обязательств по возврату средств целевого жилищного займа у Ю.А. еще не возникло, каких-либо расходов на погашение задолженности перед государством он не несет, оснований для взыскания денежных средств с его бывшей супруги не имеется.

Согласно абз.3 п.15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 05.11.1998 N 15 "О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака" в состав имущества, подлежащего разделу, включается общее имущество супругов, имеющееся у них в наличии на время рассмотрения дела либо находящееся у третьих лиц. При разделе имущества учитываются также общие долги супругов (п. 3 ст. 39 СК РФ) и право требования по обязательствам, возникшим в интересах семьи.

Поскольку средства федерального бюджета были предоставлены Ю.А. по договору целевого жилищного займа, погашение кредита непосредственно им не осуществляется, доказательства исполнения бывшими супругами обязательств, связанных с приобретением спорной квартиры, за счет средств семьи, то есть фактического исполнения кредитных обязательств и несения ими при этом расходов, отсутствуют, следовательно, оснований для вывода о возникновении у сторон спора долговых обязательств, подлежащих распределению между ними в равных долях, не имеется.

Таким образом, суд приходит к выводу, что встречные иски требования Ю.А. о признании обязательств по целевому жилищному займу № _____ от 20.05.2016 и обязательств по кредитному договору _____, заключенному с ПАО «Сбербанк», общим долгом супругов, не могут быть удовлетворены и, как следствие, не подлежат удовлетворению встречные иски требования Ю.А. о взыскании с М.А. денежных средств в размере 77 053 рубля 03 копейки, уплаченных по кредитному договору № _____

В судебном заседании установлено, что в период брака супругами был приобретен автомобиль «Hyundai Sonata», государственный регистрационный знак _____ на кредитные средства, согласно договору № _____ от _____ заключенному между Ю.А. и ПАО «ВТБ» на сумму 992 161 руб., автомобиль зарегистрирован на ответчика (истца по встречному иску).

Согласно представленному стороной ответчика (истца по встречному иску) отчету об оценке №57 от 19.06.2020, составленному ООО «Эксперт», рыночная стоимость автомобиля «Hyundai Sonata», регистрационный номер _____, составляет, с учетом имеющихся повреждений, полученных в результате дорожно-транспортного происшествия, 269 000 рублей.

Из материалов дела и пояснений обеих сторон следует, что автомобилем фактически пользовался Ю.А.

При таких обстоятельствах суд считает, что встречные иски о передаче в собственность Ю.А. автомобиля «Hyundai Sonata», гос. номер и о взыскании с Ю.А. в связи с этим в пользу бывшей супруги компенсации за автомобиль в размере 134 500 руб. (то есть в размере половины его рыночной стоимости) являются обоснованными и подлежат удовлетворению.

Поскольку автомобиль «Hyundai Sonata», гос. номер 56, является общим имуществом супругов, суд пришел к выводу об его разделе и выплате одному из супругов соответствующей компенсации, учитывая, что данный автомобиль был приобретен по кредитному договору с ПАО «ВТБ», встречные иски о признании обязательств по указанному кредитному договору общим долгом Ю.А. и М.А. подлежат удовлетворению.

Вместе с тем, суд не находит оснований для взыскания с М.А. в пользу Ю.А. денежных средств в размере 56 486 рублей 38 копеек, уплаченных по кредитному договору № поскольку достоверных доказательств того, что оплата данной суммы произведена истцом по встречному иску, суду не представлено; как следует из пояснений сторон, часть денежных средств в счет погашения обязательств по кредитному договору с ПАО «ВТБ» вносилась также и бывшей супругой Ю.А.; кроме того, согласно представленному расчету встречных исковых требований платежи по кредитному договору вносились в период с 26.12.2019 по 26.06.2020, то есть в тот период, когда стороны состояли в браке.

На основании положений ст.98 ГПК РФ М.А. в пользу Ю.А. подлежат взысканию судебные расходы на оплату услуг специалиста по составлению отчета об оценке транспортного средства №57 от 19.06.2020 в размере 11 000 руб., а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 3 870 руб. 79 коп., исходя из размера удовлетворенных судом требований имущественного характера.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. 194 - 199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Марию Александровну к Юрию Александровичу о взыскании алиментов и разделе общего имущества супругов удовлетворить.

Взыскать с Юрия Александровича, года рождения, уроженца г. в пользу Марии Александровны алименты на ребенка Артема Юрьевича, года рождения, в размере одной четверти заработка и (или) иного дохода Юрия Александровича, ежемесячно начиная с и до совершеннолетия ребенка, то есть до

Зачесть в счет взыскиваемых алиментов суммы алиментов, взысканные на основании определения суда от по данному делу.

Признать совместной собственностью Марии Александровны и Юрия Александровича квартиру, расположенную по адресу: г. ,45 корпус 1 строение 1 кв.840, кадастровый номер

Разделить квартиру, расположенную по адресу: г.Санкт-Петербург, п.Парголово кадастровый номер , передав в собственность Марии Александровны ½ долю в праве собственности на указанную квартиру и в собственность Юрия Александровича – ½ долю в праве собственности на указанную квартиру.

Встречный иск Юрия Александровича к Марии Александровне о разделе совместно нажитого имущества и признании обязательств совместными удовлетворить частично.

Передать в собственность Юрия Александровича автомобиль «Hyundai Sonata», гос. номер

Взыскать с Юрия Александровича в пользу Марии Александровны компенсацию за автомобиль «Hyundai Sonata», гос. номер Х005ОТ56, в размере 134 500 руб.

Признать обязательства по кредитному договору №621/1019-0010762 от 26.06.2018, заключенному между Юрием Александровичем и ПАО «ВТБ», общим долгом Юрия Александровича и Марии Александровны.

Взыскать с Марии Александровны в пользу Юрия Александровича расходы на оплату услуг специалиста в размере 11 000 руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 3 870 руб. 79 коп.

В удовлетворении остальной части встречного иска Юрия Александровича отказать.

Решение в части взыскания алиментов подлежит немедленному исполнению.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Хабаровский краевой суд в течение месяца со дня принятия судом решения в окончательной форме, через Центральный районный суд г.Хабаровска – 25.09.2020.

Судья

Ю.А. Бисюрко

"КОПИЯ ВЕРНА"	
Судья	Ю.А. Бисюрко
Секретарь с/з	Д.В. Жаворонкова
" 26 " 10 2020 г.	



Решение суда не вступило в законную силу

Уникальный идентификатор дела

Подлинник Решения подшит в дело № 2-2982/2020 и хранится в Центральном районном суде г. Хабаровска